



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А75-17482/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 14 августа 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 августа 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Чапаевой Г.В.

судей

Буровой А.А.

Перминовой И.В.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление «Стройинвест» Плесовских В.А. на решение от 18.01.2018 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Голубева Е.А.) и постановление от 28.05.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Иванова Н.Е., Грязникова А.С., Рыжиков О.Ю.) по делу № А75-17482/2017 по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление «Стройинвест» (628240, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, Советский район, проезд Восточный, 47/1, ОГРН 1078622000071, ИНН 8622014050) Плесовских В.А. (625000, г. Тюмень, ул. Хохрякова, 71/3) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (628260, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Югорск, ул. Гастелло, 1, ОГРН 1028601845579, ИНН 8622008585) о признании недействительными решений от 05.06.2017 № 8321 и № 288, а также об обязанности возвратить налог из бюджета.

Другие лица, участвующие в деле: Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (628012, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, город Ханты-Мансийск, ул. Дзержинского, 2, ОГРН 1048600009622, ИНН 8601024258).

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление «Стройинвест» - конкурсный управляющий Плесовских В.А. по определению от 21.11.2016 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по делу № А75-1447/2016,

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре и Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре – Борболин А.А. по доверенностям от 13.07.2018, от 14.05.2018, соответственно.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Строительное управление «Стройинвест» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с [заявлением](#) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – Инспекция) о признании незаконными решений от 05.06.2017 № 8321 и № 288, к Управлению Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – Управление) о признании незаконным решения от 07.08.2017 № 07-15/13145С, а также об обязанности возместить из бюджета налог на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2 квартал 2016 года в размере 22 448 793 руб.

Решением от 18.01.2018 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, оставленным без изменения постановлением от 28.05.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит принятые по делу судебные

акты отменить, вынести новое решение.

Инспекция и Управление возражают против удовлетворения кассационной жалобы согласно отзывам.

В судебном заседании в суде округа кассатором заявлено устное ходатайство об отложении рассмотрения кассационной жалобы в связи с рассмотрением вопроса о порядке очередности платежей в рамках дела о банкротстве. Суд кассационной инстанции, не усмотрев оснований, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), отказал в удовлетворении ходатайства.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы, отзывов, заслушав представителей сторон, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Судами и материалами дела установлено следующее.

24.12.2012 между Обществом (подрядчик) и Управлением по делам архитектуры и капитального строительства администрации Советского района (заказчик, контрагент) заключен муниципальный контракт № 18-с по реконструкции больничного комплекса в г. Советский Советского района.

Согласно муниципальному контракту (с учетом дополнительного соглашения от 26.12.2015 № 5) общая стоимость работ определена в размере 1 381 655 460 руб.

10.06.2016 сторонами сделки подписано соглашение о расторжении муниципального контракта от 24.12.2012 в связи с невозможностью его

исполнения.

На момент расторжения муниципального контракта заказчиком были перечислены подрядчику денежные средства в размере 1 381 880 400 руб.

В соответствии со справкой о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 от 10.06.2016 № 41 общая стоимость выполненных работ составила 1 205 355 104,65 руб., задолженность со стороны Общества составила 176 300 355,35 руб.

В связи с тем, что, по мнению Общества, первоначально им выставлены счета-фактуры с ошибочно указанной стоимостью выполненных работ, заявителем в книге продаж за 2 квартал 2016 года отражен корректировочный счёт-фактура от 10.06.2016 № 26 с минусовым значением на сумму 176 300 355,35 руб., в том числе НДС 22 697 804,64 руб.

Отражая в разделе 9 декларации по НДС (книга продаж) за 2 квартал 2016 года корректировочный счет-фактуру от 10.06.2016 № 26 с минусовым значением, налогоплательщик исходил из того, что в ранее составленные счета-фактуры не могут быть внесены изменения до даты подписания какого-либо соглашения между сторонами контракта, каковым является соглашение о расторжении контракта от 10.06.2016.

Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной Обществом уточненной (корректировка № 2) налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2016 года, из содержания которой следует, что сумма НДС, подлежащая к возмещению из бюджета, составляет 22 448 793 руб.

В ходе проведения камеральной проверки Инспекция с целью определения правомерности сторнирования Обществом стоимости невыполненных работ в сумме 176 300 355,35 руб. запрашивала у налогоплательщика и контрагента первичные документы, на основании которых сложилась указанная сумма (требования Инспекции от 10.10.2016 № 2123, от 14.12.2016 № 2453, от 01.12.2016 № 14154, от 12.12.2016 № 14575, от 21.12.2016 № 2482, от 09.02.2017 № 16009, от 29.12.2016 № 2515).

Документы (информация), необходимые для определения стоимости невыполненных по контракту работ (в том числе, дополнительное соглашение к муниципальному контракту, а также иные документы,

подтверждающие уменьшение объема и стоимости выполненных работ), в ходе проверки Обществом представлены не были.

По результатам налоговой проверки Инспекцией составлен акт и принято решение от 05.06.2017 № 8321, которым Общество привлечено к ответственности (с учетом смягчающих обстоятельств) по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в сумме 12 450,6 руб., по пункту 1 статьи 126 НК РФ в виде штрафа в сумме 450 руб., также решением доначислен НДС в размере 249 012 руб., пени в сумме 8 040,82 руб.

Решением Инспекции от 05.06.2017 № 288 налогоплательщику отказано в возмещении НДС из бюджета за 2 квартал 2016 года в размере 22 448 793 руб.

Решением Управления от 07.08.2017 № 07-15/13145@ апелляционная жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Общества в арбитражный суд.

Суды, руководствуясь положениями статей 168, 169, 171, 172 НК РФ, пришли к верному выводу, что по результатам камеральной налоговой проверки представленной Обществом декларации Инспекцией правомерно установлено необоснованное возмещение НДС, в связи с чем признали законными оспариваемые решения Инспекции (Управления).

Кассационная инстанция считает, что суды полно и всесторонне исследовали обстоятельства дела, представленные сторонами доказательства, и пришли к верному выводу о недоказанности со стороны Общества факта заключения между сторонами дополнительных соглашений к муниципальному контракту от 24.12.2012, направленных на уменьшение объемов выполнения работ или на уменьшение их стоимости. При этом, как верно указали суды, соглашение о расторжении контракта не может расцениваться как доказательство изменения обязательств по сделке, поскольку направлено на прекращение между сторонами правоотношений.

На основе исследования представленных в материалы дела доказательств (пояснения Общества, показания свидетелей работников

заявителя и контрагента) суды пришли к выводу, что при изначальном составлении актов формы КС-2, справок формы КС-3 и счетов-фактур фактически сторонами были допущены технические (арифметические) ошибки.

Как правомерно отмечено судами, в случае уменьшения объемов выполненных работ и стоимости товаров (работ, услуг) налогоплательщик обязан был откорректировать налоговую базу по НДС и уменьшить размер налоговых вычетов в соответствующих налоговых периодах (а не на момент заключения соглашения о расторжении контракта), поскольку исчисление налоговых обязательств основано на первичных документах, отражающих реальные хозяйственные операции. При этом, если изменение стоимости товаров (работ, услуг), имущественных прав произошло в результате исправления арифметической (технической) ошибки, возникшей из-за неправильного указания данных о цене услуг, то налогоплательщик не вправе выставить корректировочный счет-фактуру.

Отклоняя доводы Общества о том, что в рассматриваемом случае спорный корректировочный счёт-фактура от 10.06.2016 № 26 является основанием для применения вычета по НДС, суды исходили из того, что данный документ оформлен с нарушением пункта 5.2 статьи 169 НК РФ, что не позволило налоговому органу идентифицировать, в частности наименование товаров (работ, услуг), имущественных прав; стоимость товаров (работ, услуг), имущественных прав и сумму налога.

Кроме того, суды правомерно, установив, что фактически неотработанный аванс Обществом заказчику не был возвращен (о чём свидетельствует определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.10.2016 по делу № А75-1447/2015 о включении в реестр требований кредиторов должника (Общества) требований заказчика в сумме 176 300 355,35 руб.), руководствуясь положениями абзаца 2 пункта 5 статьи 171 НК РФ, пришли к правильному выводу об отсутствии у Общества права на применение налогового вычета по НДС.

При этом суды правомерно отклонили доводы Общества со ссылкой на

положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указав, что специфика погашения задолженности перед кредиторами должника, определенная законодательством о банкротстве, не влияет на установленный законодательством о налогах и сборах порядок применения налогового вычета, требующий возврата авансовых платежей.

Кассационная инстанция также считает, что судами были полно и всесторонне исследованы обстоятельства правомерности привлечения Общества к налоговой ответственности по статье 126 НК РФ.

Как установлено судами, поскольку Инспекцией были выявлены ошибки в представленной налоговой декларации, из представленных налогоплательщиком документов в ходе камеральной проверки не усматривались основания для корректировки налоговых обязательств в названном налоговом периоде, то Инспекция правомерно направила в адрес Общества требования о предоставлении документов (информации) в соответствии со статьей 88 НК РФ. Непредставление испрашиваемых документов в установленный законом срок явилось основанием для начисления Обществу налоговых санкций.

Как указывалось выше, Инспекцией были применены положения статей 112, 114 НК РФ и размер налоговых штрафов, предусмотренных статьями 122, 126 НК РФ, был уменьшен в 4 раза (л.д. 41-42 том 1).

В целом доводы, изложенные в кассационной жалобе (в том числе относительно представления документов, свидетельствующих об уменьшении объемов выполненных работ, о составлении корректировочного счета-фактуры, о неверном применении судами положений о банкротстве), не опровергают выводы судов о несоблюдении налогоплательщиком условий применения налоговых вычетов (возмещении НДС) в соответствии с нормами НК РФ (в том числе пунктом 5 статьи 171), повторяют позицию заявителя по делу и направлены на переоценку выводов судов относительно обстоятельств по данному делу, которым судами на основе полного исследования доказательств, представленных сторонами, дана правильная оценка. Указанные Обществом доводы не свидетельствуют о

неправомерности принятия налоговым органом оспариваемых решений.

Судом кассационной инстанции не установлено нарушений норм процессуального законодательства, которые могли привести к принятию неправильного решения (постановления) (часть 3 статьи 288 АПК РФ).

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Излишне уплаченная при подаче кассационной жалобы государственная пошлина в размере 1 500 руб. подлежит возвращению Обществу из федерального бюджета.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 18.01.2018 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и постановление от 28.05.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-17482/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Строительное управление «Стройинвест» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1 500 руб. согласно платежному поручению от 30.05.2018 № 102.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.В. Чапаева

Судьи

А.А. Бурова

И.В. Перминова